

Шестой арбитражный апелляционный суд

Лица, участвующие в деле

Истец: индивидуальный предприниматель Е []

Ответчик: Межрайонная ИФНС России №1 по Магаданской области
685000, г. Магадан, ул. Пролетарская, 39

Дело №37-3431/2009 (по первой инстанции в
арбитражном суде Магаданской области)

Дело №06АП-2177/2010 (по апелляционной инстанции)

**ДОПОЛНЕНИЕ к апелляционной
жалобе**
(в порядке ст. 260 АПК РФ)

ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ.

Я зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляющего хозяйственную деятельность без образования юридического лица Администрацией г.Магадана Магаданской области [] (свидетельство серии [] № [] от [], ОГРН []).

В порядке реализации своих обязанностей налогоплательщика налога на добавленную стоимость 20.10.2009 я направил в Межрайонную ИФНС России №1 по Магаданской области декларацию по НДС за третий квартал 2006 года.

На стадии проведения налоговым органом камеральной налоговой проверки мне было направлено требование от [] № [] "о предоставлении документов (информации)" в котором сообщалось о необходимости в десятидневный срок предоставить налоговому органу копии следующих документов:

1. книги учета доходов и расходов индивидуального предпринимателя за период 01.07.2006 - 30.09.2006 (отдельно по каждому осуществляемому виду деятельности);
2. книги продаж за период 01.07.2006-30.09.2006;
3. книги покупок за период 01.07.2006-30.09.2006;
4. журнала учета полученных счетов-фактур за период 01.07.2006-30.09.2006;
5. журнала учета выставленных счетов-фактур за период 01.07.2006-30.09.2006;
6. счетов-фактур, товарно-транспортных накладных по приобретению товаров (работ, услуг), на основании которых сделаны записи в книгу покупок за период 01.07.2006-30.09.2006;
7. первичных документов, на основании которых оприходован товар (отраженный в книге покупок за период 01.07.2006-30.09.2006); документов (при условии, если закупка произведена за пределами г. Магадана), подтверждающие поставку товара от поставщиков до места хранения (реализации) товара;
8. копии книг кассира - операциониста (по всей имеющейся ККТ) за период 01.07.2006-30.09.2006;
9. актов сверки взаиморасчетов (в случае наличия бартерных (товарообменных) операций) за период 01.07.2006-30.09.2006;
10. актов на списание товара за период 01.07.2006-30.09.2006;
11. актов приема-передачи (расходные накладные и т.д.) по передаче товаров, используемых для осуществления операций, не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) по НДС за период 01.07.2006-30.09.2006;
12. других документов (договоров и т.п.), связанных с предпринимательской деятельностью в 3 квартале 2006г., которые предприниматель считает также необходимыми для проведения камеральной налоговой проверки за 3 квартал 2006 года;

отзыв подготовлен адвокатом
Кизиловым С.Ю.

13. документов, опосредующих отдельный учет сумм налога (НДС) по приобретенным товарам (работам, услугам), в том числе по основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемых для осуществления как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) операций за период 01.07.2006-30.09.2006.

Я обратился в арбитражный суд Магаданской области с заявлением о признании требования налогового органа недействительным.

Решением арбитражного суда Магаданской области от 17.03.2010 по делу А37-3431/09 мое заявление было удовлетворено частично, признаны недействительными п.6 (в части товарно-транспортных накладных), п. 8,9,10,11 оспариваемого требования.

Убежден в незаконности вынесенного арбитражным судом решения в части требований о признании недействительными **п.7, 12, 13 требования налогового органа** по следующим причинам.

ЮРИДИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ

С целью выяснения обоснованности и законности требования налогового органа необходимо, во-первых, установить объем полномочий налогового органа при осуществлении налогового контроля в форме проведения камеральной проверки и, во-вторых, определить обоснованность требования в отношении предоставления налогоплательщиком указанных в нем документов.

Действительно, п. 4,6 ст.23 НК РФ закреплена обязанность налогоплательщиков представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах, а также представлять в налоговые органы и их должностным лицам в случаях и в порядке, которые предусмотрены НК РФ, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов.

В соответствии с п.1 ст.88 НК РФ камеральная налоговая проверка проводится по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций и документов, представленных налогоплательщиком, служащих основанием для исчисления и уплаты налога, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа.

В порядке реализации ст.93 НК РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы посредством вручения этому лицу (его представителю) требования о представлении документов.

В силу п.8 ст.88 НК РФ при подаче налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, в которой заявлено право на возмещение налога, камеральная налоговая проверка проводится на основе налоговых деклараций и документов, представленных налогоплательщиком в соответствии с НК РФ.

При этом налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика документы, указанные в ст. 172 НК РФ, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов.

Как определено пунктом 1 статьи 172 НК РФ, налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию РФ, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных п.3, 6 - 8 ст. 171 НК РФ.

Вычетам подлежат, если иное не установлено указанной выше нормой, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории РФ, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию РФ, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных ст. 172 НК РФ, и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, налоговый орган при определенных законом условиях имеет право запрашивать у налогоплательщика относящиеся к предмету проверки и перечисленные в законе документы.

Данную позицию разделяет и налоговый орган, что подтверждается дополнением к отзыву от 24.02.2010 (см. т.д.№1 л.д.№61-68).

Вместе с тем, как будет показано ниже, налоговым органом при составлении оспариваемого требования нарушены императивы действующего законодательства.

Более того, арбитражный суд первой инстанции не дал должную оценку приведенной налоговым органом в оспариваемом требовании ссылке на возможные правовые последствия неисполнения требования, а именно на возможное одновременное применение к налогоплательщику ч.1 ст. 126 НК РФ и ч.2 ст. 15 НК РФ. Данное обстоятельство с учетом всех допущенных при составлении требования нарушений действующего законодательства, указывает на системные нарушения, допущенные налоговым органом, что указывает не только на незаконность содержания документ, но и на порочность процедуры его оформления.

Также необходимо обратить внимание на следующее. При вынесения решения арбитражный суд первой инстанции указал, что *"суд не вправе определять, какие именно документы в данном случае подтверждают отдельный учет, равно как и давать оценку конкретным документам, представленных налогоплательщиком..."*.

Этот вывод арбитражного суда не основан на законе при том, что суд при вынесении решения (исходя из предмета доказывания по делу) ОБЯЗАН был установить соответствует ли перечень истребуемых у меня документов жестким нормативным требованиям НК РФ.

Иное позволило бы налоговому органу запрашивать у налогоплательщика какие угодно документы, обуславливая предоставления этих документов реализации права на применение налоговых вычетов, что размывало бы определенность ИМЕЮЩИХСЯ правовых норм и повлекло бы нарушение интересов налогоплательщика (заведомо слабой стороны в правоотношении).

1. Истребуемые налоговым органом в п.7, п.12, п.13 оспариваемого требования документы в силу ст.172 НК РФ не являются документами, которые налогоплательщик ОБЯЗАН представить налоговому органу для подтверждения права на вычет по НДС.

Как определено пунктом 1 статьи 172 НК РФ, налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию РФ, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных п. 3, 6 - 8 ст. 171 НК РФ.

Вычетам подлежат, если иное не установлено указанной выше нормой, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории РФ, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию РФ, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных ст. 172 НК РФ.

Таким образом, налоговый орган, в оспариваемом требовании предельно широко определил перечень документов, что свидетельствует о его чрезмерности и нарушении при этом ст. 172 НК РФ.

Подобный вопрос уже был предметом рассмотрения в арбитражных судах. Так, например, в Постановлении ФАС МО от 28.08.2008 N КА-А40/8044-08 по результатам рассмотрения дела суд кассационной инстанции указал на следующее: *" В соответствии со ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога"*.

Иначе говоря, первичные документы, на основании которых оприходован товар и иные документы, поименованные в п.7, п.12, п.13 оспариваемого требования не включены законом в перечень документов, которые налогоплательщик обязан представить в порядке п.8 ст. 88 НК РФ для подтверждения правомерность применения налогового вычета.

2. П.7, п.12, п.13 требования налогового органа являются бесосновательными и незаконными, поскольку истребуемые документы БЫЛИ ПРЕДСТАВЛЕНЫ мною ранее в налоговый орган при проведении выездной налоговой проверки.

Налоговым органом в отношении меня ранее проводилась выездная налоговая проверка, во время проведения которой налоговому органу БЫЛИ ПРЕДСТАВЛЕНЫ:

- счета-фактуры;
- книги покупок и продаж;
- журналы учета счетов-фактур;
- книга учета доходов и расходов;
- приказы о ведении раздельного учета;
- иные документы.

Данные обстоятельства подтверждаются актом, составленным по результатам выездной налоговой проверки от [] № [], который в качестве доказательства приобщен к материалам дела арбитражным судом первой инстанции.

Согласно п.5 ст. 93 НК РФ в ходе проведения налоговой проверки налоговые органы не вправе истребовать у проверяемого лица документы, ранее представленные в налоговые органы при проведении камеральных или выездных налоговых проверок данного проверяемого лица.

Указанная норма подлежит применению судом, поскольку с учетом приоритетного значения норм-принципов налогового законодательства и порядка действия налогового законодательства во времени п.3 ст.5 НК РФ определяла пределы допустимых действий налогового органа (в т.ч. и в момент рассмотрения дела)¹.

В подтверждение изложенного вывода можно указать на общедоступные материалы арбитражной практики. Так, в Постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2009 по делу №А41-23308/08 содержится следующий вывод: *"Согласно пункту 5 статьи 93 Налогового кодекса Российской Федерации, в ходе проведения налоговой проверки налоговые органы не вправе истребовать у проверяемого лица документы, ранее представленные в налоговые органы при проведении камеральных или выездных налоговых проверок данного проверяемого лица. Указанное ограничение не распространяется на случаи, когда документы ранее представлялись в налоговый орган в виде подлинников, возвращенных впоследствии, либо когда представленные в налоговый орган документы впоследствии утрачены в результате воздействия непреодолимой силы.*

В рассматриваемом случае налогоплательщиком были представлены первичные документы для проведения камеральных проверок деклараций по НДС за июнь 2006 и ноябрь 2007 года; именно эти пакеты документов инспекция исследовала в ходе выездной проверки и доначислила налог, пени и штраф; следовательно, у инспекции имелись документы, ранее представленные налогоплательщиком и повторное требование о представлении этих же документов противоречит указанной норме налогового законодательства".

Кроме того, в случае повторного истребования налоговым органом одних и тех же документов вторичное требование признается недействительным (см. Определение ВАС РФ от 05.04.2010 N ВАС-3224/10 по делу N А48-1133/2009).

3. П.12 обжалуемого ненормативного акта недействителен также по причине неустранимой НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ (невозможности установления) интересующих налоговый орган документов.

По смыслу ч.1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты по НДС производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами.

¹ См. п.3 ст. 5 НК РФ (Действие актов законодательства о налогах и сборах во времени): *" 3. Акты законодательства о налогах и сборах, устраняющие или смягчающие ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах либо устанавливающие дополнительные гарантии защиты прав налогоплательщиков, плательщиков сборов, налоговых агентов, их представителей, имеют обратную силу".*

Таким образом, требование налогового органа предоставить "другие документы, связанные с предпринимательской деятельностью..." (п.12.) является необоснованным, что соответствует и практики разрешения арбитражными судами аналогичных дел².

Более того, п.12 требования содержащее предложение предоставить "другие документы..., **которые Вы считаете также необходимыми** для проведения камеральной налоговой проверки за 3 квартал 2006года" не может считаться законным.

Вместе с тем, камеральная проверка проводится налоговым органом, который, проверяя соответствие ИМЕЮЩИХСЯ документов заявленным в декларации сведениям, наделяется налоговым законодательством при определенных условиях правом истребовать у налогоплательщика НЕОБХОДИМЫЕ самому налоговому органу документы (см. ч.1 ст. 172 НК РФ).

Налоговый орган, направляя требование, реализует властные полномочия, предоставленные ст. 88, 172 НК РФ. Предложение, адресованное налогоплательщику в в п.12. оспариваемого требования САМОСТОЯТЕЛЬНО определить документы "которые Вы считаете также необходимым для проведения камеральной налоговой проверки..." является НЕОПРЕДЕЛЕННЫМ И НЕ ОСНОВАННЫМ НА ЗАКОНЕ, что свидетельствует о его недействительности.

4. Предложение налогового органа, содержащееся в п.13 оспариваемого требования о предоставлении документов "раздельного учета сумм налогов" в контексте имеющихся у налогового органа сведений о налогоплательщике и представленных им документов необоснованно и незаконно.

Во-первых, действительно я осуществляю помимо оптовой и розничную торговлю, уплачивая ЕНВД, что обязывает меня к ведению раздельного учета сумм налога по приобретенным товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления операций как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению.

Вместе с тем, прошу обратить внимание на следующее. По факту приобретения мною товара невозможно сразу определить как они будут реализованы: в розницу или оптом. Соответственно невозможно вычислить и сумму налоговых вычетов.

В связи с указанным обстоятельством по причине отсутствия регулирования данного вопроса налоговым законодательством я сам вправе вводить механизм учета, не противоречащий НК РФ, что мною и было реализовано (см. приказ о раздельном учете за 2006 год).

² См. Постановление ФАС МО от 16.03.2009 N КА-А40/1450-09: "По мнению ИФНС, право налогоплательщика на применение налоговых вычетов по НДС наступает не только на основании счетов-фактур, но и на основании товарных накладных ТОРГ-12, между тем данные документы не представлены заявителем.

Как указал суд, признавая позицию ИФНС неправомерной, налогоплательщиком соблюдены условия п. 1 ст. 172 НК РФ, так как им были представлены счет-фактура, товарная накладная, платежные поручения, товарные накладные на отпуск материалов на сторону".

Первым делом я вычитаю весь НДС (предполагая, что весь товар будет реализовываться оптом), а затем восстанавливаю часть НДС, оплаченного мною поставщикам согласно результатам своей деятельности.

Изложенная методика расчета НДС к вычету БЫЛА ПРИЗНАНА ЗАКОННОЙ ВАС РФ, что нашло отражение в Определении ВАС РФ от 22.01.2010 № ВАС-17803/09.

Таким образом, п.13 оспариваемого требования, касающийся истребования у налогоплательщика иных документов, опосредующих раздельный учет (помимо представленного мною ранее приказа) при установленных арбитражным судом обстоятельствах является незаконным и необоснованным по существу.

Во-вторых, налоговый орган в своем отзыве от 24.02.2010 (см. т.д. №1 л.д. №6168) прямо указывает, что именно книга доходов и расходов предпринимателя является документом, подтверждающим учет товара и ведение

отзыв подготовлен адвокатом
Кизиловым С.Ю.

налогоплательщиком раздельного учета сумм налогов. Данный документ налогоплательщика имелся у налогового органа на момент направления обжалуемого требования.

В-третьих, ранее мною был передан налоговому органу и приказ о ведении раздельного учета на 2006 год.

Изложенные обстоятельства как каждое в отдельности, так и все в совокупности свидетельствуют о незаконности п.13 оспариваемого требования.

На основании вышеизложенного и в порядке реализации ст. 269 АПК РФ прошу решение арбитражного суда Магаданской области по делу №А37-3431/2009 от 17.03.2010 изменить, удовлетворив мое заявление о признании недействительным п.7, п.12, п. 13 требования Межрайонной ИНФС России №1 по Магаданской области от [] № [].

Индивидуальный предприниматель _____ [] И []/



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Магадан

Дело № А37-3431/09

17 марта 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 16.03.2010.

Решение в полном объеме изготовлено 17.03.2010.

Арбитражный суд Магаданской области в составе судьи Скороходовой В.В. при ведении протокола судебного секретарем судебного заседания Куделиной Е.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению индивидуального предпринимателя Ва [REDACTED]
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области о признании недействительным требования от 29.10.2009 №13-1-17/29700

с участием представителей:

заявитель: В [REDACTED] — индивидуальный предприниматель;

от ответчика: Смородинова К.К. — специалист 1 разряда юридического отдела, доверенность от 24.02.2010 №05/10-3913

УСТАНОВИЛ:

Заявитель, индивидуальный предприниматель В [REDACTED], обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным требования Межрайонной ИФНС России №1 по Магаданской области от 29.10.2009 №13-1-17/29700.

В соответствии с оспариваемым требованием заявителю предлагалось в десятидневный срок с момента его получения предоставить копии документов, необходимых для проведения камеральной налоговой проверки (13 пунктов).

Обосновывая свои требования, заявитель указал, что налоговый орган не указал, какая именно проверка проводится: проверка правомерности налоговых вычетов по НДС, согласно п.8 ст.88 НК РФ, либо обычная камеральная проверка налоговой декларации, поскольку именно от того какая проверка проводится, зависит объем документов, подлежащих представлению по требованию налогового органа. Налоговый орган не выполнил требования ст.88 НК РФ в части указания

выявленных в декларации ошибок и противоречий (если проводилась камеральная проверка), а также истребовал документы, которые не предусмотрены ст.172 НК РФ для подтверждения налогового вычета по НДС (если проверка проводилась на основании п.8 ст.88 НК РФ). Из всего перечня документов заявитель правомерным полагает требование о представлении счетов-фактур. По мнению заявителя, нарушение его прав оспариваемым требованием выразилось в том, его невыполнение повлечет неблагоприятные последствия, а именно — привлечение к ответственности по п. 1 ст.126 НК РФ, а также отказ в возмещении НДС.

В судебном заседании заявитель свои требования поддержал в полном объеме. Настаивает на отсутствии у налогового органа оснований, предусмотренных НК РФ, для истребования перечисленных в оспариваемом требовании документов.

Также, полагает, что оспариваемое требование не соответствует требованию, утвержденному приказом ФНС России от 31.05.2007 № ММ-3-06/338@, в том числе, документы, запрошенные налоговым органом, не конкретизированы. Кроме того, указывает, что, налоговый орган оспариваемым требованием запросил документы, которые ранее были представлены в ходе выездной налоговой проверки и их копии соответственно на дату подачи уточненной налоговой декларации имелись у ответчика, а также запрошены документы, которые обязанность составления которых у индивидуального предпринимателя отсутствует.

Налоговый орган требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве от 15.01.2010 (л.д. 11-14 т.1), а также дополнительных пояснениях к нему от 12.02.2010 (л.д. 48-50 т.1), указав, что перечисленные в требовании документы необходимы для проверки обоснованности заявленной к возмещению из бюджета суммы НДС, с учетом положений п.4 ст. 170, ст. 172, п. 7 ст. 346.26 НК РФ, а также правовой позиции, изложенной в п. 2.2 Определения Конституционного суда РФ от 12.07.2006 №266-О. По мнению ответчика, налоговые органы имеют возможность истребовать при проведении камеральной проверки достаточно широкий круг документов, которые могут быть определены путем толкования в совокупности положений п. 8 ст. 88 НК РФ, ст. 166, 169, 170, 171, 172, 176 НК РФ, и которые могли бы подтвердить как правомерность применения налогового вычета, так и обоснованность конкретных сумм НДС, принятых к вычету, а также заявленных к возмещению.

В дополнительном отзыве от 24.02.2010 (л.д.61-68 т.1) налоговый орган указал, что книга учета доходов и расходов (отдельно по каждому виду деятельности) необходима для подтверждения оприходования товара, а также является одним из доказательств ведения раздельного учета. Книга покупок и книга продаж необходимы для проверки правильности заполнения декларации и проверки правильности определенной налогоплательщиком суммы НДС, заявленной к возмещению. Обязанность ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур установлена п.3

ст.169 НК РФ. Книга кассира-операциониста необходима для проверки правильности заполнения книги продаж, т.к. показания контрольных лент ККТ регистрируются в книге продаж. Акт сверки взаиморасчетов необходим для проведения проверки правильности заполнения декларации (раздел 3 стр.240). Акты на списание товара свидетельствуют о том, что товар списан и не может быть использован для перепродажи либо иного вида предпринимательской деятельности. В актах приема-передачи по передаче товара, используемого для осуществления операций, не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) по НДС отражается сумма восстановленного налога. Документы, подтверждающие ведение отдельного учета, необходимы, поскольку заявитель осуществляет также деятельность, облагаемую ЕНВД. В обоснование изложенных доводов ответчик сослался, помимо ранее указанных норм НК РФ, также на Порядок учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденный совместным Приказом Минфина РФ от 13.08.2002 №86н и Министерства РФ по налогам и сборам №БГ-3-04/430 (п.п.4, 7, 9); Порядок заполнения налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, утвержденный Приказом Минфина от 07.11.2006 №136н (п.4); Правила ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 02.12.2000 №914 (п.п.7, 16); Постановление Госкомстата от 25.12.1998 №132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций».

В судебном заседании представитель ответчика настаивала на возражениях, изложенных в отзыве и дополнениях к нему, в полном объеме.

Установив фактические обстоятельства дела, заслушав доводы представителей сторон, исследовав и оценив представленные в дело письменные доказательства, с учетом норм материального и процессуального права, суд пришел к следующему выводу.

В [] зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя администрацией г.Магадана [] ОГРН ИП []

Как следует из материалов дела, 20.10.2009 (согласно почтовому штемпелю), заявителем направлена уточненная налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2006 г., которая поступила в Межрайонную ИФНС России №1 по Магаданской области 22.10.2009.

Межрайонная ИФНС России №1 по Магаданской области направила в адрес индивидуального предпринимателя В [] требование от 29.10.2009 №13-117/29700 о представлении документов (информации), которым известила предпринимателя о необходимости в десятидневный срок с момента получения требования представить копии следующих документов:

1. книга учета доходов и расходов индивидуального предпринимателя за период 01.07.2006 - 30.09.2006 (отдельно по каждому осуществляемому виду деятельности);

2. книга продаж за период 01.07.2006-30.09.2006;

3. книга покупок за период 01.07.2006-30.09.2006;

4. журнал учета полученных счетов-фактур за период 01.07.2006-30.09.2006;

5. журнал учета выставленных счетов-фактур за период 01.07.2006-30.09.2006;

6. счета-фактуры, товарно-транспортные накладные по приобретению товаров (работ, услуг), на основании которых сделаны записи в книгу покупок за период 01.07.2006-30.09.2006;

7. первичные документы, на основании которых оприходован товар (отраженный в книге покупок за период 01.07.2006-30.09.2006); документы (при условии, если закупка произведена за пределами г. Магадана), подтверждающие доставку товара от поставщиков до места хранения (реализации) товара;

8. копии книг кассира - операциониста (по всей имеющейся ККТ) за период 01.07.2006-30.09.2006;

9. акт сверки взаиморасчетов (в случае наличия бартерных (товарообменных) операций) за период 01.07.2006-30.09.2006;

10. акты на списание товара за период 01.07.2006-30.09.2006;

11. акты приема-передачи (расходные накладные и т.д.) по передаче товаров, используемых для осуществления операций, не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) по НДС за период 01.07.2006-30.09.2006;

12. другие документы (договоры и т.п.), связанные с предпринимательской деятельностью в 3 квартале 2006г., которые предприниматель считает также необходимыми для проведения камеральной налоговой проверки за 3 квартал 2006 года;

13. отдельный учет сумм налога (НДС) по приобретенным товарам (работам, услугам), в том числе по основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемых для осуществления как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) операций за период 01.07.2006-30.09.2006.

Пунктами 4 и 6 ст.23 НК РФ закреплена обязанность налогоплательщиков представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах, а также представлять в налоговые органы и их должностным лицам в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов.

В соответствии с п.1 ст.88 НК РФ камеральная налоговая проверка проводится по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций и документов, представленных

налогоплательщиком, служащих основанием для исчисления и уплаты налога, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа.

В соответствии со ст.93 НК РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы посредством вручения этому лицу (его представителю) требования о представлении документов.

Пунктом 3 статьи 88 НК РФ установлено, что если камеральной налоговой проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

В силу п.7 ст.88 НК РФ при проведении камеральной налоговой проверки налоговый орган не вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, если иное не предусмотрено настоящей статьей или если представление таких документов вместе с налоговой декларацией (расчетом) не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с установленными п.8 ст.88 НК РФ специальными правилами в отношении камеральных налоговых проверок налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость, дополняющими общие нормы п.п.1-5, 7 ст.88 НК РФ, при подаче налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, в которой заявлено право на возмещение налога, камеральная налоговая проверка проводится с учетом особенностей, предусмотренных настоящей пунктом, на основе налоговых деклараций и документов, представленных налогоплательщиком в соответствии с НК РФ; при этом налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика документы, подтверждающие в соответствии со ст.172 НК РФ правомерность применения налоговых вычетов.

Из положений вышеуказанных норм следует, что при проведении камеральной проверки декларации по налогу на добавленную стоимость, заявленному к возмещению, налоговый орган при необходимости вправе затребовать у налогоплательщика необходимые для подтверждения правомерности применения налоговых вычетов дополнительные документы, подтверждающие наличие предусмотренных Налоговым кодексом РФ условий применения вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Этому праву налогового органа корреспондирует установленная п.6 ч.1 ст.23 НК РФ обязанность налогоплательщика (налогового агента) представлять налоговым органам и их должностным лицам в случаях и в порядке, предусмотренных Налоговым кодексом РФ, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов.

При этом, специальная норма п.8 ст.88 НК РФ не заменяет и не исключает действие общих норм ст.88 НК РФ (п.п.3-5), предоставляющих налоговому органу право в ходе камеральной налоговой проверки истребовать от налогоплательщика необходимые пояснения, которые должны быть документально подтверждены, а налогоплательщику — право представлять в рамках камеральной налоговой проверки пояснения и любые документы, подтверждающие достоверность данных, внесенных в налоговую декларацию.

В соответствии с п.1 ст.176 НК РФ, после представления налогоплательщиком налоговой декларации налоговый орган проверяет обоснованность суммы налога, заявленной к возмещению, при проведении камеральной налоговой проверки в порядке, установленном статьей 88 настоящего Кодекса.

В уточненной налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2006 г., в связи с поступлением которой, направлено оспариваемое требование, заявлено право на возмещение НДС в сумме 346190 руб. Следовательно, истребование налоговым органом у налогоплательщика документов, подтверждающих наличие оснований для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, соответствует положениям п.п.7, 8 ст.88, п. 1 ст.176 НК РФ и является правомерным.

При этом, довод заявителя о несоответствии оспариваемого требования требованию, утвержденному приказом ФНС России от 31.05.2007 № ММ-3-06/338@, суд не принимает, поскольку он опровергается формой и содержанием самого требования.

В частности, в требовании неоднократно упоминается, к какому периоду относятся запрашиваемые налоговым органом документы. Указание на наименование документов и налоговый период, к которому они относятся, означает достаточную степень конкретизации, необходимой для исполнения требования в установленный срок.

Согласно п. 1 ст. 171 НК РФ, налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на установленные ст. 171 НК РФ налоговые вычеты.

В силу п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 НК РФ. Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после

принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии с п. 2 ст. 173 НК РФ, если сумма налоговых вычетов в каком-либо налоговом периоде превышает общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ и увеличенную на суммы налога, восстановленного в соответствии с п. 3 ст. 170 НК РФ, положительная разница между суммой налоговых вычетов и суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с пп. 1 и 2 п. 1 ст. 146 НК РФ, подлежит возмещению налогоплательщику в порядке и на условиях, которые предусмотрены ст. 176 НК РФ, за исключением случаев, когда налоговая декларация подана налогоплательщиком по истечении трех лет после окончания соответствующего налогового периода.

В соответствии с п. 1 ст. 166 НК РФ сумма налога при определении налоговой базы в соответствии со ст. ст. 154 - 159 и 162 НК РФ исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы, а при раздельном учете - как сумма налога, полученная в результате сложения сумм налогов, исчисляемых отдельно как соответствующие налоговым ставкам процентные доли соответствующих налоговых баз.

Согласно положений ст. 154 НК РФ, налоговая база при исчислении налога на добавленную стоимость исчисляется исходя из стоимости реализованных товаров (работ, услуг).

Таким образом, нормы ст. 172 НК РФ подлежат применению только во взаимосвязи с положениями ст. ст. 154, 166, 170, 171, 173 НК РФ, определяющими порядок исчисления налогооблагаемой базы, а также суммы налога, подлежащего уплате или возмещению.

В силу п.1 ст.176 НК РФ, после представления налогоплательщиком налоговой декларации налоговый орган проверяет обоснованность суммы налога, заявленной к возмещению, при проведении камеральной налоговой проверки в порядке, установленном статьей 88 настоящего Кодекса.

Вышеприведенные нормы НК РФ свидетельствуют о том, что проверка обоснованности конкретной суммы налога, заявленного к возмещению, невозможна без проверки не только обоснованности и суммы налоговых вычетов, но и без проверки правильности исчисления налоговой базы и общей суммы налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения.

Следовательно, п.п.7 и 8 ст. 88 НК РФ не исключают права налогового органа, при проведении камеральной проверки декларации по налогу на добавленную стоимость, в которой НДС заявлен к возмещению, при необходимости, с учетом конкретной налоговой декларации и данным, уже имеющимся у налогового органа в отношении конкретного налогоплательщика, затребовать у этого налогоплательщика дополнительные документы, необходимые для подтверждения предусмотренных Налоговым кодексом РФ условий применения вычетов по налогу на добавленную

стоимость, а также правильности определения налоговой базы и исчисленной суммы налога, которая подлежит уменьшению на сумму налоговых вычетов.

Принимая во внимание изложенное выше, суд находит правомерным оспариваемое требование налогового органа в части следующих пунктов.

Пункт 1. Книга учета доходов и расходов индивидуального предпринимателя за период 01.07.2006 - 30.09.2006 (отдельно по каждому осуществляемому виду деятельности) постольку, поскольку данный документ подтверждает факт принятия на учет приобретенных товаров.

В частности, пунктом 2 Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденного совместным Приказом Минфина РФ от 13.08.2002 №86н и Министерства РФ по налогам и сборам №БГ-3-04/430 (далее — Порядок учета доходов и расходов) установлено, что индивидуальные предприниматели должны обеспечивать полноту, непрерывность и достоверность учета всех полученных доходов, произведенных расходов и хозяйственных операций при осуществлении предпринимательской деятельности. Согласно п.4 Порядка учета доходов и расходов, учет доходов и расходов и хозяйственных операций ведется индивидуальными предпринимателями путем фиксирования в Книге учета доходов и расходов и хозяйственных операций индивидуального предпринимателя (далее - Книга учета) операций о полученных доходах и произведенных расходах в момент их совершения на основе первичных документов позиционным способом.

Пункт 2. Книга продаж за период 01.07.2006 - 30.09.2006 постольку, поскольку данный документ подтверждает налоговую базу и соответственно сумму НДС, отраженную в налоговой декларации.

В частности, пунктом 16 Правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 02.12.2000 №914 установлено, что в книге продаж регистрируются выписанные и (или) выставленные счета-фактуры во всех случаях, когда возникает обязанность по исчислению налога на добавленную стоимость, в том числе при отгрузке (передаче) товаров (выполнении работ, оказании услуг), имущественных прав, при получении оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав, при получении средств, увеличивающих налоговую базу, при выполнении строительно-монтажных работ для собственного потребления, при передаче товаров, выполнении работ, оказании услуг для собственных нужд, при возврате принятых на учет товаров, а также при исполнении обязанностей налоговых агентов и при осуществлении операций, не подлежащих налогообложению (освобождаемых от налогообложения).

Пункт 3. Книга покупок за период 01.07.2006 — 30.09.2006 постольку, поскольку данный документ подтверждает сумму налога, предъявляемую к вычету.

В частности, согласно п.7 Правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость, покупатель ведет книгу покупок, предназначенную для регистрации счетов-фактур, выставленных продавцами, в целях определения суммы налога на добавленную стоимость, предъявляемой к вычету (возмещению) в установленном порядке.

Кроме того, пунктом 4 Порядка заполнения налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, утвержденного Приказом Минфина от 07.11.2006 №136н, установлено, что декларация составляется на основании книг продаж, книг покупок и данных регистров бухгалтерского учета налогоплательщика (налогового агента), а в случаях, установленных Кодексом, - на основании данных регистров налогового учета налогоплательщика (налогового агента).

Таким образом, книга покупок и книга продаж необходимы для проверки правильности отраженных в налоговой декларации сведений о налоговой базе, общей сумме налога, сумме налоговых вычетов.

Аналогичную информационную нагрузку, что следует из содержания п.п.3, 8 ст.169 НК РФ, раздела 1 Правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость, несут журнал учета полученных счетов-фактур и журнал учета выставленных счетов-фактур (пункты 4 и 5 оспариваемого требования).

Пункт 6. Счета-фактуры, товарно-транспортные накладные по приобретению товаров (работ, услуг), на основании которых сделаны записи в книгу покупок за период 01.07.2006-30.09.2006.

Представление счетов-фактур является обязательным в соответствии со ст. 172 НК РФ.

Вместе с тем, в отношении указанных в данном пункте товарно-транспортных накладных, требование налогового органа не может быть признано правомерным, поскольку как было указано выше, записи в книгу покупок вносятся только на основании счетов-фактур, в то время как, товарно-транспортная накладная, согласно Постановлению Государственного комитета РФ по статистике от 28.11.1997 №78 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте», предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом и является документом, определяющим взаимоотношения грузоотправителей -заказчиков автотранспорта с организациями - владельцами автотранспорта, выполнившими перевозку грузов, и служащим для учета транспортной работы и расчетов

грузоотправителей или грузополучателей с организациями - владельцами автотранспорта за оказанные им услуги по перевозке грузов.

Пункт 7. Первичные документы, на основании которых оприходован товар (отраженный в книге покупок за период 01.07.2006-30.09.2006); документы (при условии, если закупка произведена за пределами г. Магадана), подтверждающие доставку товара от поставщиков до места хранения (реализации) товара.

Данный пункт признается судом правомерным постольку, поскольку первичные документы, подтверждающие принятие товара к учету (иными словами — оприходование товара), прямо указаны в ст.172 НК РФ для подтверждения обоснованности налогового вычета.

Требование о документальном оформлении хозяйственных операций первичными учетными документами содержится в статье 9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

При этом, в пункте 2 названной статьи указано, что первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты.

Применительно к деятельности индивидуальных предпринимателей аналогичное требование содержится в п.9 Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей.

При этом, именно налогоплательщик, с учетом конкретных обстоятельств, самостоятельно определяет какие документы подтверждают принятие товара на учет и соответственно подлежат представлению по требованию налогового органа.

Кроме того, требование ст.172 НК РФ о наличии первичных документов не устанавливает каких-либо исключений в отношении индивидуальных предпринимателей, в связи с чем, отсутствие у предпринимателя обязанности при составлении документов, подтверждающих хозяйственные операции (первичных документов), руководствоваться положениями Федерального закона «О бухгалтерском учете» не означает отсутствия у него необходимости при заявлении НДС к вычету подтвердить факт принятия товара на учет именно первичными документами. В противном случае налогоплательщик — индивидуальный предприниматель несет риск наступления неблагоприятных последствий в виде отказа в предоставлении ему налоговых вычетов.

Включение в данный пункт оспариваемого требования документов (при условии, если закупка произведена за пределами г. Магадана), подтверждающих доставку товара от поставщиков до места хранения (реализации) товара признается судом правомерным постольку, поскольку, данные документы подтверждают реальность хозяйственных операций налогоплательщика, связанных с

заявлением вычета по налогу на добавленную стоимость, с уч том разъяснений Высшего Арбитражного Суда РФ, приведенных в п.4 постановления Пленума от 12.10.2006 №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

Пункт 13. Раздельный учет сумм налога (НДС) по приобретенным товарам (работам, услугам), в том числе по основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемых для осуществления как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) операций за период 01.07.2006-30.09.2006.

В рассматриваемом случае, по данным налогового органа, что не оспаривается и заявителем, а также подтверждено судебными актами арбитражных судов (л.д.126-131, 140148 т.1), индивидуальный предприниматель В [REDACTED], осуществляет, помимо оптовой, розничную торговлю, уплачивая ЕНВД. Следовательно, силу п.4 ст.170 НК РФ, он обязан вести раздельный учет сумм налога по приобретенным товарам (работам, услугам), используемым для осуществления как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) операций.

Поскольку отсутствие раздельного учета сумм налога по приобретенным товарам (работам, услугам), исключает применение данного налога к вычету, налоговый орган вправе истребовать также и документы, подтверждающие ведение раздельного учета, т.е. в данной ситуации — документы, подтверждающие соблюдение одного из обязательных условий для предъявления налога к вычету.

При этом, суд не вправе определять, какие именно документы в данном случае подтверждают раздельный учет, равно как и давать оценку конкретным документам, представленным налогоплательщиком в подтверждение соблюдения им п.4 ст.170 НК РФ, а также достаточности представленных документов для подтверждения заявленной суммы налоговых вычетов, поскольку данные обстоятельства находятся за пределами предмета заявленных в рамках настоящего спора требований.

Таким образом, перечисленные в п.п.1-5, 6 (в части счетов-фактур), 7, 13 оспариваемого требования документы имеют значение для установления правильности отражения в налоговой декларации показателей налогооблагаемой базы и суммы налоговых вычетов, обоснованности их применения и получения налоговой выгоды, связанной с заявлением налога на добавленную стоимость к возмещению, т.е. отвечают признаку относимости к предмету камеральной налоговой проверки, в связи с чем, оспариваемое требование в данной части соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Довод заявителя со ссылкой на акт выездной налоговой проверки от 26.01.2009 №12-1Д03 о том, что ряд документов, перечисленных в требовании, ранее был представлен им в ходе выездной

налоговой проверки (счета-фактуры, книги покупок и продаж, журналы учета счетов-фактур, книга учета доходов и расходов, приказы о ведении раздельного учета) признается судом обоснованным, однако, учитывая, что п.5 ст.93 НК РФ, ограничивающий право налогового органа истребовать у проверяемого лица документы, ранее представленные в налоговые органы при проведении камеральных или выездных налоговых проверок данного проверяемого лица, вступил в силу с 01.01.2010 и применяется в отношении документов, представляемых в налоговые органы после 1 января 2010 года (т.е. не распространяется на спорные правоотношения), указанное обстоятельство не является основанием для признания оспариваемого требования недействительным.

Пункт 12 оспариваемого требования (другие документы (договоры и т.п.), связанные с предпринимательской деятельностью в 3 квартале 2006 г., которые предприниматель считает также необходимыми для проведения камеральной налоговой проверки за 3 квартал 2006 года) не несет в себе императивности, в связи с чем, суд полагает, что включение данного пункта в требование не нарушает прав и законных интересов заявителя, равно как и не возлагает на него дополнительных обязанностей, напротив, его следует расценивать как предложение налогового органа, направленное на реализацию прав налогоплательщика, предусмотренных, в частности пп.7 п.1 ст.21 НК РФ.

Вместе с тем, истребование у заявителя документов, поименованных в пунктах 8, 9, 10, 11 (копии книг кассира - операциониста (по всей имеющейся ККТ) за период 01.07.2006-30.09.2006; акт сверки взаиморасчетов (в случае наличия бартерных (товарообменных) операций) за период 01.07.2006-30.09.2006; акты на списание товара за период 01.07.2006-30.09.2006; акты при ма-передачи (расходные накладные и т.д.) по передаче товаров, используемых для осуществления операций, не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) по НДС за период 01.07.2006-30.09.2006) выходит за рамки камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2006 г.

В частности, налоговым органом не указано, каким образом, перечисленные документы относятся к показателям налоговой базы и налогового вычета, отраженным в конкретной налоговой декларации за 3 квартал 2006 г., учитывая, что налоговая декларация (л.д.120-122 т.1) не содержит сведений ни о бартерных операциях (стр.240), ни о передаче товаров, используемых для осуществления операций, не подлежащих налогообложению (раздел 9).

При этом, налоговый орган не лишен права истребовать у налогоплательщика в ходе камеральной налоговой проверки дополнительные документы, в том числе и перечисленные в п.п.8-11 оспариваемого требования, в порядке п.3 ст.88 НК РФ, т.е. в случае, если после поступления документов, истребованных в порядке п.8 ст.88 НК РФ, и их проверки, налоговым органом будут

выявлены какие-либо ошибки, противоречия, неполнота либо недостоверность представленных сведений.

В данном случае о том, что налоговым органом выявлены какие-либо ошибки и противоречия в представленной налоговой декларации либо в документах, относящихся к деятельности заявителя и имеющихся у налогового органа на дату поступления такой декларации, устранение которых требовало бы представления, в частности, в порядке п.3 ст.88 НК РФ перечисленных в п.п.8-11 документов, в оспариваемом требовании не указано.

Таким образом, оспариваемое требование в части п.п.8-11 не соответствует п.п.7, 8 ст.88, ст.ст.171, 172 НК РФ, возлагает на заявителя не предусмотренные законодательством о налогах сборах обязанности по представлению документов, что является основанием для признания требования от 29.10.2009 № 13-1-17/2970 в указанной части недействительным.

Расходы по госпошине в сумме [] руб., понесенные заявителем, подлежат взысканию в его пользу с налогового органа, в соответствии с требованиями ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

1. Требования заявителя, индивидуального предпринимателя В [] [] удовлетворить частично.

2. Признать недействительным требование Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Магаданской области от 29.10.2009 №13-1-17/29700 в части п.6 (в части товарно-транспортных накладных), п.п.8, 9, 10, 11.

3. В остальной части заявленных требований отказать.

4. Взыскать с ответчика, Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области, в пользу заявителя, индивидуального предпринимателя В [] [], расходы по госпошине в сумме [] руб.

5. Решение подлежит исполнению после его вступления в законную силу.

6. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия либо в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья В.В.Скороходова